

До конца 2017 года специальная Комиссия по оценке результативности деятельности научных организаций, подведомственных ФАНО России, рассмотрела около 500 научных учреждений.

По итогам экспертной оценки и наукометрического анализа на основании сведений научных организаций о достижениях в области фундаментальных исследований, об инновационной и внедренческой деятельности, об уровне публикационной активности, экспертном потенциале, участии в социально-экономическом развитии регионов, о структурных и инфраструктурных особенностях организации, ее кадровом составе и других показателях академические институты должны были быть отнесены к трем категориям:

1. научные организации-лидеры;
2. институты с устойчивым развитием;
3. организации, которым необходимо будет пересмотреть стратегию развития.

Однако результаты экспертной оценки встретили непонимание со стороны многих академических учреждений, которое было высказано на совместном заседании РАН и научно-координационного совета при ФАНО.

Попавшие во вторую и третью категории выразили несогласие и резко критиковали комиссию ФАНО. К тому же академики остались недовольны тем, что им не показали результаты оценки и на заседании не было соответствующих бумаг и документов. Агентство предложило институтам, попавшим во вторую категорию и не согласным с решением, подать апелляцию.

Особое негодование сотрудников академических институтов вызвали новые принципы формирования госзадания на 2018 год, которые Агентство предложило уже после новогодних каникул. В соответствии с новыми требованиями финансирование институтам будет увеличено в том случае, если в этих институтах будет расти число публикаций. Ученые сочли это требование абсурдным.

Президент РАН А.М. Сергеев попытался успокоить представителей академических организаций тем, что результаты оценки не являются окончательными и отметил следующее: «Первая группа – это лидеры, хотелось бы, чтобы это были вообще мировые лидеры, и над этим надо работать. Вторая группа – это хорошие институты, которые хорошо работают, поэтому попадание во вторую группу... Да, хочется в первую. Действительно это нужно доказывать. Третья группа... Никто третью группу не собирается расстреливать. Третья группа – это вопрос ко всем нам, вопрос к ФАНО, как этим институтам помочь, понимаете? Поэтому давайте мы спокойнее на это будем смотреть».

Одновременно с оценкой результативности академических институтов аналогичную работу в отношении своих научных организаций проводило Министерство образования и науки. В 2017 году в мониторинге приняли участие 769 вузов. Результаты мониторинга эффективности их деятельности представлены на сайте Главного информационно-вычислительного центра Минобрнауки. Министерство, в отличие от ФАНО, не стало жестко привязывать финансирование к количеству публикаций.

Подробнее: <https://indicator.ru/article/2018/01/23/fano-i-mon-nauchnym-organizaciyam/>; <https://indicator.ru/article/2017/12/27/fano-i-ran-ocenka-rezultativnosti-nauchnyh-institutov/>; <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo>.